

Vergadering raadscommissie Financiën

NOTULEN



**VLAAMS-
BRABANT**

Plaats digitaal via teams Datum 21 mei 2024
Voorzit(s)ter Eddy Poffé Aanvangsuur 13:00 uur

Aanwezig Eddy Poffé; voorzitter

Manu Claes, Diederik Dunon, Lena Ghysels, Nicolas Kuczynski, Tie Roefs, Willy Smout, Monique Swinnen, Louis Tobback, Joris Van den Cruyce, Linda Van den Eede, Elke Zelderloo, Walter Zelderloo; raadsleden

Tom Dehaene, Ann Schevenels, gedeputeerden

Verontschuldigd Luka Augustijns, Lucia Dewolfs, raadsleden

Gunther Coppens, gedeputeerde

Agendapunten.

1 Goedkeuring notulen van 23 april 2024

Voorzitter Poffé opent de raadscommissie en start met het agendapunt voor de goedkeuring van de notulen van 23 april 2024. Hij voegt hieraan toe dat de vraag van meneer Smout omtrent de externe consultancy nog in behandeling is bij de administratie en het antwoord hierop zo snel als mogelijk bezorgd zal worden.

Aangezien er geen verdere opmerkingen zijn kunnen we dit verslag als goedgekeurd beschouwen.

2 Opstarten gunningsprocedure i.v.m. raamovereenkomst i.v.m. de implementatie en uitbating voor een systeem inzake audiovisueel verslag voor het provinciebestuur Vlaams-Brabant. Goedkeuring wijze van gunnen en bestek.

Voorzitter Poffé geeft het woord aan de heer Jaspers.

De heer Jaspers geeft een toelichting aan de hand van een PowerPointpresentatie. Deze presentatie zal als bijlage toegevoegd worden.

Voorzitter Poffé bedankt de heer Jaspers voor de toelichting en geeft het woord aan de heer Smout.

De heer Smout bedankt de heer Jaspers voor de toelichting. Wat de heer Jaspers voorstelt lijkt hem zeker nodig te zijn. Iedereen herinnert zich nog naar aanleiding van de eerste Youtube verslagen dat hij een tussenkomst heeft gehouden meer betreffende de ondertitelingen die soms tot hilarische toestanden leden. Daar gaat nu beterschap in komen maar hij blijft toch nog altijd op zijn honger zitten voor een aantal elementen. Namelijk zo'n audiovisueel verslag met livestreaming, wat hij positief vindt, maar wanneer je als gebruiker iets terug wilt opzoeken dan is dit uiterst moeilijk. Dit zeker wanneer je de argumentatie die op een bepaalde plaats weergegeven is wilt herformuleren in een toelichting of argumentatie voor andere doelstellingen dan is dat heel moeilijk. Dan ga je alles wat daar visueel gezegd is zelf proberen samen te vatten.

Wanneer die ondertiteling werkelijk perfect is zou het dan niet mogelijk zijn dat dit hetzelfde is als het vroegere analytische verslag. Dat moet op zich toch ook beschikbaar zijn en het zou zeer interessant zijn wanneer men daar via een zoekfunctie met trefwoorden, zoals bijvoorbeeld Google, bepaalde delen kan terug vinden. Dit gespreid over verschillende jaren zodat men weet over een bepaald thema wat er allemaal over gezegd is en daar kan men dan op verder bouwen.

Als tweede punt haalt de heer Smout de problematiek van de mondelinge en schriftelijke vragen aan, meer bepaald de inventaris en de antwoorden die er op geformuleerd zijn. Op dit moment is dit een ondoenbare zaak. Hoe gaat men dit in de toekomst aanpakken met dit systeem?

De heer Jaspers gaat in op de vraag van de heer Smout dat de ondertiteling van het audiovisueel verslag zo correct moet zijn dat het ook als een soort archief gebruikt kan worden waarin men kan terug zoeken. In het bestek wordt er een transcriptie gevraagd maar in verschillende gradaties en dat betekent dat een transcriptie die door een machine gedaan wordt, artificiële intelligentie, een bepaalde mate van nauwkeurigheid heeft maar je kan die nauwkeurigheid ook vergroten door daar ook nog menselijke tussenkomst boven op te zetten. Die transcriptie wordt dan gedaan aan de hand van artificiële intelligentie die bijvoorbeeld voor 95 % correct is maar wij willen daar extra budget aan geven dat iemand dit ook dadelijk naleest en corrigeert en dan kom je tot een correctie van 100 %. Vervolgens gaat dit ook doorzoekbaar zijn aan de hand van metadata en dergelijke.

De heer Smout geeft aan dat dit op zich een gigantische vooruitgang is wanneer niet alles meer uitgetypt moet worden. Het beperkt zich hier dan tot 5 % van het werk.

De heer Jaspers geeft aan dat dit correct is.

De heer Jaspers vraagt of de heer Smout met de mondelinge vragen deze bedoelt die tijdens de provincieraad gesteld worden?

De heer Smout geeft aan dat dit correct is.

De heer Jaspers geeft aan dat deze mee in die transcriptie gaan zitten en gaan dus ook opzoekbaar zijn. Men kan dan bijvoorbeeld wanneer het gaat over fietssnelwegen gaan zoeken op fietssnelwegen en meneer Willy Smout. Wanneer men deze 2 combineert kan je uitkomen op de vraag die meneer Smout gesteld heeft.

Wanneer de schriftelijke vragen besproken worden tijdens de raadzitting kunnen deze ook opgezocht worden anders blijft dit hetzelfde.

De heer Smout geeft aan dat schriftelijke vragen per definitie niet besproken worden in de provincieraad.

Gedeputeerde Schevenels geeft wel aan dat er in de provincieraad wel gezegd wordt dat er een schriftelijk vraag is gesteld en dat men antwoord gekregen heeft.

De heer Smout geeft aan dat dit correct is maar had graag de antwoorden ergens kunnen vinden.

Mevrouw Van den Eede geeft aan dat er wel in het begin van de provincieraad wordt gezegd waarover die schriftelijke vragen gingen. Dit zal dan ook traceerbaar zijn.

De heer Smout bevestigt dit maar merkt op dat het antwoord nog altijd niet kan terug gevonden worden.

Mevrouw Van den Eede denkt dat dit toch kan opgevraagd worden.

De heer Smout zegt dat dit correct is maar dat we dan toch fel achteruit gaan ten opzichte van vroeger wanneer men een overzicht had van de schriftelijke vragen met de antwoorden erbij.

Mevrouw Van den Eede geeft aan dat dit niet in de provincieraad was.

De heer Smout bevestigt dit maar wel op het extranet voor de raadsleden.

Gedeputeerde Schevenels merkt op dat daar niets aan gaat veranderen.

De heer Smout zegt dat ze dit niet hebben. Hij weet niet waar hij die antwoorden op die schriftelijke vragen moet vinden.

Gedeputeerde Schevenels geeft aan dat dit systeem geen verband heeft met de schriftelijke vragen. Dit dossier heeft te maken met de organisatie van de provincieraad.

De heer Smout geeft aan dat wanneer men een systeem opzet men daar iets kan in integreren.

Gedeputeerde Schevenels vraagt aan de heer Jaspers of dit kan geïntegreerd worden in dit systeem?

De heer Jaspers geeft aan dat dit realiseerbaar moet zijn. Dit is puur organisatorisch. Hij zal het samen met de medewerkers van de griffiedienst opnemen. We zijn ook bezig met een toepassing om de vergaderingen te sturen in de zin dat iedere deelnemer in de vergadering kan weten welk agendapunt nu besproken wordt of voor welk agendapunt er gestemd wordt. Als we dit allemaal toch moeten herdenken en bekijken dan kunnen we die schriftelijke vragen daar ook in meenemen. De heer Jaspers gaat dit opnemen met de griffiedienst en dan gaan we dit ook bekijken in die projectgroep van de vergaderapp.

De heer Smout bedankt de heer Jaspers maar hij had graag gehad dat die antwoorden op de schriftelijke vragen zichtbaar zijn alvorens dit wordt goedgekeurd op de provincieraad. Dit kan misschien nog even op zich laten wachten maar beter dat alles geïntegreerd is dan dat we weer alles voor de zoveelste keer moeten herbekijken.

Voorzitter Poffé geeft het woord aan meneer Tobback.

De heer Tobback zijn opmerking gaat niet naar de heer Jaspers die de technische uitvoerder is maar naar het voorzitterschap en de griffie. Hij denkt dat het ongeveer een jaar geleden moet zijn dat ze het systeem voor videorapportage hebben goedgekeurd. Hij denkt dat dit unaniem gebeurd is. Dit in de veronderstelling dat dit werkte. Hij heeft toen al vragen gesteld in het kader van de archivering. Dit over wat hiermee zou gebeuren, de mogelijkheid tot raadplegen enzovoort. Vandaag stellen we vast aan de hand van dit dossier dat dit niet functioneert. De heer Jaspers heeft uitgelegd wat er allemaal misgaat met het huidige systeem zoals bij de video-opname, de bewaring en de raadpleegbaarheid.

Alles wat er hier vandaag wordt opgeworpen als kwaliteiten die men gaat vereisen voor het systeem hadden we kunnen weten voor we begonnen met video-opnames. Voornamelijk het vervangen van de schriftelijke verslagen van de provincieraad en de raadscommissies. Dit is toch geen manier van werken? Men had eerst moeten weten dat dit functioneerde. We zijn hier niet bezig over het verslag van de kerkfabriek. We zijn hier bezig over een provincieraad die zichzelf ernstig zou moeten nemen en de verslaggeving daarvan loopt dus blijkbaar al heel de tijd sinds we met het huidige systeem werken mank. Buiten meneer Smout en nog enkele andere in de oppositie is zich daar niemand van bewust. Behalve vandaag na een jaar of langer. Hij vindt dit onaanvaardbaar.

Tijdens de presentatie van de heer Jaspers heeft hij gezegd dat wat nu wordt opgenomen moet bewerkt worden. Hoever gaat die bewerking en onder wie zijn verantwoordelijkheid gebeurt die bewerking?

Vervolgens sluit hij zich aan bij wat de heer Smout zegt over de schriftelijke vragen. De schriftelijke vragen worden door de voorzitter geciteerd bij het begin van de zitting. Die zouden in een verslag komen als dit functioneerde maar het functioneert niet en is dus niet raadpleegbaar. De bekentenis dat het niet raadpleegbaar is staat eigenlijk in de opdracht. Daar wordt er gezegd dat zoals het nu gaat het niet lukt dus we moeten iets anders maken. Hij denkt dat de vragen en antwoorden van de schriftelijke vragen gepubliceerd worden in het bestuursmemoriaal.

Mevrouw Van den Eede vult aan dat dit het bulletin van vragen en antwoorden is.

De heer Tobback geeft aan dat in dit debat de griffier ontbreekt.

Voorzitter Poffé bedankt de heer Tobback en vraagt of de gedeputeerde of de heer Jaspers hierop nog wilt reageren?

Gedeputeerde Schevenels geeft aan dat ze ervan uit gaat dat onze diensten op het moment dat er zo'n beslissingen worden genomen ook de best mogelijke oplossingen aanbieden. We hebben nu gezien dat er een verbetering mogelijk is en dat wat dit nu onmiddellijk ook kunnen voorleggen.

De heer Tobback zegt het hem spijt maar dat het voor de zoveelste keer wordt afgewenteld op de dienst. Hij neemt aan dat de diensten niet noodzakelijk gekomen zijn met het idee we gaan het niet meer schriftelijk doen maar met video-opname. Zelfs indien ze dit hadden voorgesteld dan is dat onder de verantwoordelijkheid van de griffier om dat voorstel aan de deputatie te doen. Dan is het nog altijd de politieke verantwoordelijkheid van de deputatie om te vragen of dit werkt en goed werkt en of belangrijke dingen zoals de archivering en de raadpleegbaarheid van de zittingen verzekerd zijn.

Voorzitter Poffé geeft het woord aan mevrouw Van den Eede.

Mevrouw Van den Eede vraagt waarom we altijd in onze voorstellen Engelstalige benamingen krijgen zoals bijvoorbeeld Service Level Agreement? Total Cost of Ownership? Hiervoor kan toch een Nederlands woord gevonden worden.

Meneer Kuczynski voegt hieraan toe dat dit een belangrijke opmerking is.

De heer Jaspers geeft aan dat hij met schaamrood op de wangen moet zeggen dat het tweede dossier dat hij zo dadelijk gaat presenteren nog van een andere orde is qua Engelstalige benamingen. We schrijven dit erin omdat de leveranciers die reageren op onze bestekken geen Nederlandstalige benamingen kennen. In de wereld van IT wordt er altijd Engels gepraat. Ze zijn dan ook heel verwonderd waarom wij onze bestekken niet in het Engels schrijven. Hij begrijpt de opmerking maar we willen daar een stukje het evenwicht bewaren tussen het Nederlands maar tegelijkertijd moeten wij ook genoeg leveranciers vinden die willen meedoen aan die bestekken en daar een offerte voor willen opmaken.

Mevrouw Van den Eede vraagt of dit kan gedekt worden met bijvoorbeeld een vertaling tussen haakjes te zetten zodat we daar toch al een beetje een tegemoetkoming doen?

De heer Jaspers gaat dit binnen zijn dienst opnemen dat als we een bestek schrijven dat op deze manier gaan doen.

Mevrouw Van den Eede bedankt de heer Jaspers.

Voorzitter Poffé geeft het woord aan gedeputeerde Schevenels.

Gedeputeerde Schevenels zegt dat in het voorstel bijvoorbeeld staat "De opnames kunnen zowel rechtstreeks (livestreaming) als nadien (replay) worden uitgezonden.". We doen het dus al voor

een stuk en we zullen dit verder opnemen. De heer Jaspers heeft zonet de realiteit goed omschreven.

Voorzitter Poffé geeft het woord aan de heer Smout.

De heer Smout wilt hier ook nog even op tussen komen. Als de leveranciers de Nederlandstalige woorden niet willen erkennen dan zullen we ze deze moeten bijleren. Hij vindt het voor de niet specialistische lezer ook wel interessant om de Nederlandstalige terminologie te schrijven met tussen haakjes het Engelstalige gekende acroniem. Op die manier kunnen ze er niet meer naast lezen en dan zullen ze het wel leren.

Voorzitter Poffé bedankt de heer Smout voor de goede opmerking en geeft het woord aan de heer Tobback.

De heer Tobback neemt aan dat men liever niet antwoordt op de bedenking over de wijze waarop dit allemaal tot stand gekomen is. Het is niet aan de diensten om daar op te antwoorden. Er worden blijkbaar bewerkingen uitgevoerd op de video-opnames. De vraag was wie bewerkt dit en onder wie zijn verantwoordelijkheid gebeuren deze bewerkingen (politiek) en hoe is dat raadpleegbaar? We zijn verplicht om archieven bij te houden.

Gedeputeerde Schevenels moet het antwoord schuldig blijven. Als meneer Jaspers zegt dat deze verslagen bewerkt worden dan zijn dit bijvoorbeeld stilttes die aan elkaar geplakt worden. Ze heeft begrepen dat het niet echt bewerken is in de zin van teksten bewerken of stukken er uit laten. Ze denkt dat dit de verantwoordelijkheid en taak van de griffie is. Die dit net zoals in het verleden met de notulen ook deden. Ze denkt dat het woord bewerken misschien wat verkeerd geïnterpreteerd is.

De heer Jaspers geeft aan dat hij dit bedoelde met het woord bewerken. Om een voorbeeld te geven van deze raadscommissie. Wanneer de heer Tobback in het begin van de raadscommissie geen geluid heeft zal dat stukje eruit geknipt worden. We gaan nooit woorden of zinnen eruit halen. Stel dat er iemand een technisch probleem heeft en de zitting wordt 5 minuten geschorst. Die 5 minuten gaan wij geen leeg beeld tonen en zal er uit gehaald worden.

De heer Tobback vraagt hoe het wordt opgeslagen/gearchiveerd volgens de wet? Hij denkt dat het zelfs nog een federale wet is waaronder de archivering van de zittingen valt. En hoe is het raadpleegbaar? Want volgens de bepalingen die gesteld worden in het bestek is dat vandaag niet verzekerd met het huidige systeem.

De heer Jaspers geeft aan dat wij zeker die opnames bewaren.

Gedeputeerde Schevenels wilt voorstellen dat het antwoord van de heer Tobback schriftelijk aan het verslag zal toegevoegd worden.

Toevoeging aan het verslag:

Deze vragen worden gepubliceerd op het bulletin van vragen en antwoorden. Dit is voor iedereen raadpleegbaar: <https://www.vlaamsbrabant.be/nl/over-de-provincie/bestuur-en-beleid/provincieraad/bulletin-van-vragen-en-antwoorden#toc-0--1>

Vroeger werden deze vragen maandelijks gepubliceerd, maar omdat er zo weinig vragen binnenkwamen is dit aangepast naar halfjaarlijks. Tijdens de werkgroep werd beslist om deze werking terug aan te passen en te veranderen naar maandelijks publicatie (of van zodra er een vraag gesteld wordt). Zo kunnen deze vragen sneller bekeken en geraadpleegd worden.

Deze vragen komen in de toekomst niet in de vergaderapp aangezien ze breder gaan dan enkel vragen over specifieke dossiers. Wel zal er in het nieuwe portaal een directe link zijn naar deze pagina met gepubliceerde vragen en antwoorden. Het portaal heeft de bedoeling om alle informatie en nuttige links of toepassingen voor bestuursorganen te verzamelen zodat zij ook één werkruimte hebben waar ze alle informatie kunnen terugvinden.

Voorzitter Poffé ziet dat alle vragen gesteld zijn en alle opmerkingen werden gemaakt. Vervolgens kan dit agendapunt doorverwezen worden naar de provincieraad.

Advies: Dit dossier werd door de raadscommissie besproken en wordt voorgelegd aan de provincieraad.

3 Raamcontract IT security - opstart van een gunningsprocedure

Voorzitter Poffé geeft het woord aan de heer Jaspers.

De heer Jaspers geeft een toelichting aan de hand van een PowerPointpresentatie. Deze presentatie zal als bijlage toegevoegd worden.

Voorzitter Poffé geeft het woord aan de heer Smout.

De heer Smout bedankt de heer Jaspers voor de uitvoerige toelichting. Als hij het goed begrijpt dan zegt hij dat wanneer we dit nu implementeren dit voor andere openbare besturen, provincies, gemeenten en dergelijke dezelfde organisatie zal zijn. Klopt dit?

De heer Jaspers vraagt of de heer Smout de leveranciers bedoelt aan wie gegund is?

De heer Smout bevestigt dit.

De heer Jaspers zegt dat dit correct is. Dit zijn 7 percelen dus het kan theoretisch aan 7 verschillende leveranciers gegund worden. Dit kan ook aan 2 of 3 leveranciers gegund worden. Dit afhankelijk van het aantal offertes. Het zijn die leveranciers die gaan moeten aantonen dat zij op elke schaalgrootte diensten kunnen leveren op vlak van IT security. Dit zowel voor lokale besturen maar ook aan provinciebesturen.

De heer Smout vraagt of het beveiligingsniveau in feite van al die besturen dan in evenwicht gaat zijn en dus ongeveer van dezelfde kwaliteit gaat zijn?

De heer Jaspers geeft aan dat wanneer deze besturen kunnen en willen investeren daarin dit correct is.

De heer Smout merkt op dat hij het heel vervelend vindt als hij zijn account van de provincie wil gebruiken en hij op een verkeerd icoontje drukt hij terug opnieuw kan beginnen met zijn dubbele verificatie. Dat heeft hij nog nooit meegemaakt. Meestal heb je een bepaalde tijd alvorens je er wordt uitgegooid. Kan dit aangepast worden?

De heer Jaspers geeft aan dat dit een afweging is die ze gemaakt hebben met de invoering van de multifactor authenticatie. Wanneer hackers willen binnenkomen en ze hebben een bepaald moment de kans wanneer die tweede keer de multifactor authenticatie niet gevraagd wordt dan komen ze binnen langs alle kanten en kunnen we ze niet tegenhouden. Dit is één van de basisbeveiligingen die wij nodig achten.

De heer Smout merkt op dat in vele gevallen daar toch een zekere vertraging op staat en dat je toch nog een aantal seconden verbonden blijft en terug kunt inschakelen.

De heer Jaspers geeft aan dat dit klopt. De toestellen van de raadsleden zijn niet gekend. Als een medewerker van het bestuur inlogt en de connectie verliest, die kan terug inloggen en die moet geen multifactor authenticatie doen omdat dit een laptop van de provincie is. We zijn naar de volgende legislatuur toe aan het proberen om dit voor de raadsleden uniformer te maken. Zodat de raadsleden op een manier inloggen zodat wij jullie herkennen.

De heer Smout voegt hieraan toe dat dit een hele vooruitgang zou zijn want dit is absoluut niet gebruiksvriendelijk.

Voorzitter Poffé geeft het woord aan de heer Tobback.

De heer Tobback is een beetje in de war over de kostprijs. Hij heeft in de bijlage van het verslag aan de deputatie gelezen dat er daarin sprake is van 2,5 miljoen euro wat 350.000 euro maal 7 jaren is. Nu krijgt hij een tabel te zien waar alleen al perceel 1 meer dan 2 miljoen euro is. Samen met de andere provincies en een aantal lokale besturen komt men dan aan een totaal van 26 miljoen euro. Hij kan zich voorstellen dat een mededinger toch de bedoeling heeft om ongeveer de totaliteit te mogen leveren en daarop zijn prijzen baseert. Heeft men enige zekerheid dat dit ook zo zal zijn?

Ten tweede sluit de heer Tobback zich aan bij de bedenking van de heer Smout over die authenticatie. Hij typt 2 of 3 keer per dag zijn wachtwoord in. Men heeft nu ook al veiligheidssystemen. Is er al gebleken dat deze in gebreken blijven? Dit is geen kleine bestelling. Voor de provincie alleen zou het al 2,5 miljoen euro zijn die we engageren weliswaar niet op 1 jaar. Bij zijn weten zijn we een kleine 150 dagen voor de verkiezingen en zijn wel dus ongeveer 6 maanden voor de installatie van een nieuwe deputatie en provincieraad. Is het zo hoogdringend om nu 2,5 miljoen euro voor de toekomst te engageren? Is dat een absolute noodzaak?

Hij verheugt zich wel over de samenwerking die er nu met VERA lijkt te zijn. Hij stelt zich wel de vraag wanneer je nu naar een college gaat van een lokaal bestuur dat zij de beslissing zouden nemen om een bestelling te plaatsen van een niet geringe kostprijs die over de volgende legislatuur gaat. In een opwelling van goed bestuur gaat men dan hoogstwaarschijnlijk zeggen dat dit binnen 6 maanden dient voorgelegd te worden, tenzij dit hoognodig is.

De vraag is wat er gehackt is in bijvoorbeeld Antwerpen of Diest? Gegevens uit de bevolking en rijksregisternummers die daaraan verbonden waren. Het zijn niet de dossiers ruimtelijk ordening die ze ontvoerd hebben of waar ze losgeld voor gevraagd hebben. Het gaat over bevolkingsgegevens die op één of andere manier langs een omweg aan mogelijkheden tot codes of chantage kunnen leiden.

De heer Jaspers zegt dat leveranciers die zich bewust zijn van deze opportuniteit wel degelijk gaan meedoen aan deze opdracht wanneer ze de maximum waarde van deze aankoopcentrale zien. Ze gaan niet enkel kwaliteit aanbieden maar ook scherpe prijzen. Zij weten ook dat de systemen die wij nu hebben goed zijn en dat die werken maar als wij 6 maanden niets doen aan die systemen dan zijn wij een dag later de pineut. Daar is de heer Jaspers 100 % zeker van. Die hackers zijn firma's waar 1.000 medewerkers of meer zitten en die niks anders doen dan proberen overal binnen te geraken. Op bepaalde dagen hebben wij tot 24.000 hacking aanvallen per uur die wij moeten afslaan. Dit kunnen wij alleen omdat wij goede systemen hebben. Als wij die systemen 6 maanden niet updaten dan zijn die 24.000 aanvallen per uur die wij op sommige momenten hebben, succesvol. We moeten dus continu investeren. We vinden dit niet leuk. We zouden dat budget veel liever vragen om andere zaken te doen die meer fancy zijn dan in de achtergrond te zitten goochelen om slechteriken buiten te houden.

Onze systemen zijn op dit moment niet fragiel maar die continueren. Die aanvallen worden altijd maar gesofisticeerder. Als je echt wil dat een hacker buiten blijft dan zouden we iedereen moeten vragen om een wachtwoord te bedenken van 24 letters, cijfers en leestekens wat niemand kan onthouden. Op die manier hebben ze 2 jaar tijd nodig om dit proberen te ontrafelen. Het is echter onmogelijk om dit aan de gebruiker te vragen daarom dat wij een 2^{de} factor authenticatie vragen.

De opmerking van de heer Tobback dat we vlak voor de verkiezingen zitten en dat we de nieuwe legislatuur verplichten om een bepaalde uitgave te doen klopt in zekere zin. Het is echter nog altijd geen verplichting door dit bestek te schrijven.

De heer Tobback geeft aan dat dit geen vraag is voor de heer Jaspers en van hem daarop geen antwoord verwacht.

De heer Jaspers voegt nog toe dat dit een continuïteit is van wat we moeten hebben. Alle gegevens die wij hebben zijn belangrijk zodat ze moeten beveiligd worden. Als een overheid gehackt wordt en er gaat data verloren of worden ter beschikking gesteld op het dark web dan staan daar zware boetes op. De heer Jaspers wil het niet op de raadscommissie of provincieraad komen uitleggen dat er data van ons bestuur op het dark web te koop zijn. Dat kan je niet

uitgelegd krijgen naar de burgers toe. Dit niet enkel voor de boetes maar ook onze verantwoordelijkheidszin als ambtenaar moet hier in meespelen. We moeten zorgen dat wat wij beheren ook kwalitatief beveiligd wordt. Dit geldt voor onze technische systemen maar ook voor onze medewerkers.

De ITers kunnen overal aan maar elke medewerker van I&T weet dat niemand zomaar dingen mag doen. Dat is een afspraak die wij hebben en elke medewerker weet dat dit heilig is en houdt zich daar aan. Zo is ook met die beveiliging want wij willen niet dat wij in de pers komen dat onze data gestolen zijn. Of nog erger dat onze data vernietigd zijn en dat wij gewoon niet meer kunnen functioneren. Stad Antwerpen is nog altijd aan het heropbouwen van wat ze kwijtgeraakt zijn en dat is meer als een jaar geleden.

Voorzitter Poffé bedankt de heer Jaspers en vraagt aan de heer Tobbyack of dit voldoende is. De heer Tobbyack bevestigt dit.

Voorzitter Poffé bedankt de heer Jaspers voor zijn deskundige en uitvoerige uitleg zoals we die steeds van hem krijgen. Hij wenst hem ook al bij voorbaat te danken voor de Nederlandse vertalingen die wij krijgen op de Engelse terminologie.

Advies: Dit dossier werd door de raadscommissie besproken en wordt voorgelegd aan de provincieraad.

4 Rondvraag

Voorzitter Poffé vraagt of er nog vragen of opmerkingen zijn?

De heer Tobbyack merkt op dat we half mei gepasseerd zijn en vraagt wanneer ze de rekeningen en de aanpassingen van het meerjarenplan krijgen? Wat is de timing en de planning daarvoor?

Gedeputeerde Schevenels dacht dat dit bij de volgende raadscommissie op 4 juni gaat zijn.

De heer Tobbyack merkt op dat we vandaag 21 mei zijn en dat de volgende commissievergadering gepland is 4 juni wat nog 14 dagen is. Bijgevolg weet hij dat de decretale termijn slaat op de provincieraad en niet op de commissie. Maar als men wil dat dit besproken wordt in de commissie op een manier dat de provincieraad haalbaar maakt dan zouden we dit ook tijdig moeten hebben.

Gedeputeerde Schevenels zegt dat dit nageleefd zal worden en ze ziet ook in haar agenda dat er 2 commissies reeds gepland zijn. Dit op 4 en 11 juni. De leden zullen de documenten tijdig zoals altijd ontvangen.

De heer Tobbyack vraagt of hier een datum op gezet kan worden? Heeft de deputatie al een uitspraak gedaan over de rekening en de aanpassing van het meerjarenplan?

Gedeputeerde Schevenels voegt toe dat de heer Tobbyack tijdig de documenten zal ontvangen en dat zal voor de raadscommissie van 4 juni zijn en als het moet zullen we verder gaan op 11 juni.

Voorzitter Poffé vraagt of er verder nog opmerkingen of vragen zijn? Aangezien dit niet het geval is kan deze vergadering afgesloten worden en wenst hij iedereen te danken voor de medewerking. We zien elkaar dus terug op de volgende raadscommissie van 4 juni na de provincieraad.

Datum volgende vergadering 4 juni 2024
Einduur van de vergadering 14:07 uur

De secretaris,

De voorzitter,

Jolien Houtmeyers

Eddy Poffé