

# Vergadering raadscommissie Ruimte

## NOTULEN



**VLAAMS-  
BRABANT**

Plaats Raadzaal  
Voorzit(s)ter Geertrui Windels

Datum 11/06/2019  
Aanvangsuur 15:15 uur

Aanwezig Geertrui WINDELS, Bart NEVENS, Ann SCHEVENELS, Tine EERLINGEN, Lucia DEWOLFS, Diederik DUNON, Kris POELAERT, Manu CLAES, Ella DE NEVE, Steven ELPERS, Luka AUGUSTIJNS, Stephan BOOGAERTS, Linda VAN DEN EEDE, Sarah SNEYERS, Nicolas KUCZYNSKI, Marc FLORQUIN, Katrien PUTZEYS (secretaris), Johan GUILLEMYN (juridische DIENST), Anaïs BROUWERS (Vlabinvest), Tom RAES en Els VANDEREET (dienst wonen), Jolien T'SYEN (directiesecretariaat directie Mens)

Verontschuldigd Monique SWINNEN, Joris VAN DEN CRUIJCE, Fatima LAMARTI, Louis TOBBACK

### Agendapunten

#### **1 Goedkeuring van het verslag van de vorige vergadering**

Het verslag van de vorige vergadering wordt goedgekeurd.

#### **2 Overdracht gebouw Haven 21 naar het autonoom provinciebedrijf Vlabinvest apb (Agentschap voor Woon-en Zorginfrastructuurbeleid voor Vlaams-Brabant).**

Bart Nevens, gedeputeerde, leidt het dossier kort in. Het gebouw Haven 21 is in eigendom van de provincie. Er wordt voorgesteld om het gebouw over te dragen aan Vlabinvest om het in erfpacht te geven, zodat het crisisopvangcentrum Haven 21 van het CAW kan blijven bestaan. De gedeputeerde geeft het woord aan Johan Guillemin.

Johan Guillemin, diensthoofd Juridische dienst, geeft een toelichting bij het dossier.

Het dossier heeft een lange voorgeschiedenis. Aanvankelijk deed Haven 21 dienst als noodopvangcentrum voor de regio Halle, ingericht door de provincie. Nadien werd dit overgedragen aan het Centrum Algemeen Welzijnswerk (CAW). De provincie is het gebouw gratis ter beschikking blijven stellen aan het CAW. Door het gebruik en de leeftijd van het gebouw is het gebouw verouderd en toe aan een grondige renovatie, wellicht zelfs aan een afbraak en een heropbouw. Sinds enkele jaren heeft de provincie geen bevoegdheid meer voor Welzijn. De opdracht van het autonome provinciebedrijf (APB) Vlabinvest is uitgebreid met een bijkomende zorgopdracht. Aangezien Vlabinvest als APB een dochter is van de provincie, lijkt het de provincie daarom logisch om het gebouw over te dragen aan Vlabinvest. Indien Vlabinvest ooit stopt te bestaan, komt het gebouw dan ook terug naar de provincie. De provincie wenst de overdracht kosteloos te laten gebeuren. Vlabinvest heeft een haalbaarheidsstudie gefinancierd, en het is de bedoeling om het gebouw af te breken en er

een nieuwbouwproject te realiseren samen met het CAW. Het voorstel vanuit de provincie is om aan de provincieraad de toestemming te vragen voor een kosteloze overdracht van het gebouw aan Vlabinvest.

Geertrui Windels gaat na of er nog vragen zijn.

Nicolas Kuczynski, lid met raadgevende stem, vraagt of het juridisch mogelijk is dat de overdracht zonder compensatie of vergoeding gebeurt.

Johan Guillemin antwoordt dat dit kan. Het behoort tot de bevoegdheid van de provincieraad om te bepalen tegen welke vergoeding het gebouw wordt overgedragen. In dit geval moet men onthouden dat Vlabinvest een APB is, en indien dit zou ophouden te bestaan, komt het gebouw automatisch terug naar het vermogen van de provincie. Voor de provincie is het geen verarming, op termijn zou het gebouw kunnen terugkomen. Welzijn is niet langer een provinciale bevoegdheid, maar de provincie heeft wel een APB van wie het pand wél tot diens bevoegdheid behoort.

Nicolas Kuczynski vraagt of de belangen van elke partij wel dezelfde zijn. De provincie geeft en Vlabinvest ontvangt, dit zijn toch 2 belangen die niet dezelfde zijn. Hij is er niet zeker van dat de belangen werkelijk gelijk zijn.

Johan Guillemin antwoordt dat er geen tegengestelde belangen zijn. Voor het patrimonium is het een mooie oplossing want anders kan de provincie zelf met het gebouw niets meer doen. Het doel waarvoor het gebouw gekocht werd, wordt nog steeds gerealiseerd, maar dan via Vlabinvest dat als APB toch tot de provinciale organisatie behoort.

Marc Florquin, raadslid, merkt op dat hij de bedoeling begrijpt maar nog 2 vragen heeft:

- 1) Was het CAW zelf niet geïnteresseerd om het gebouw aan te kopen?
- 2) Vlabinvest heeft een studie gedaan naar een mogelijke nieuwbouw en renovatie. Kan het CAW een toelage bekomen van 1,2 miljoen euro aan subsidiëring? En komen zij daarmee toe, of zal Vlabinvest ook een bijdrage moeten leveren? De middelen van Vlabinvest komen immers van de provincie.

Johan Guillemin antwoordt op beide vragen:

- 1) het CAW wilde het gebouw niet zelf aankopen. De provincie heeft herhaaldelijk aangedrongen om een oplossing te vinden voor het gebouw, en is er reeds jaren mee bezig om het gebouw tegen een deftige prijs te proberen overdragen. Het CAW heeft echter van in het begin gezegd dat ze dit niet zagen zitten. De enige optie die voor hen bespreekbaar was, was een kosteloze overdracht van het gebouw aan het CAW.
- 2) Voor een antwoord op de tweede vraag geeft Johan Guillemin het woord aan Anaïs Brouwers.

Anaïs Brouwers, juriste Vlabinvest, antwoordt dat de investering 1,2 miljoen euro bedraagt. Met een subsidiëring via het Vlaams Infrastructuurfonds voor Persoonsgebonden Aangelegenheden (VIPA) zou het CAW in staat zijn om de kosten te dragen. Vanuit Vlabinvest kan ook een subsidie gegeven worden indien zij voldoen aan het betrokken reglement.

Marc Florquin merkt op dat door het gebouw over te dragen de provincie dan toch onrechtstreeks ook nog de kosten zal dragen.

Bart Nevens antwoordt dat hij wenst te verduidelijken dat er voor Vlabinvest vanuit de Vlaamse overheid een opdracht is om te investeren in zorgprojecten. Nu heeft de provincie een eigendom dat in aanmerking komt. Maar men kent de toestand van het gebouw. Er zijn investeringen nodig maar de provincie kan dat zelf niet doen. Vlabinvest heeft de taak gekregen van de hogere overheid om te investeren in welzijnsvoorzieningen. Het CAW is het best geplaatst om het gebouw uit te baten, en zij kunnen via VIPA een subsidie krijgen. Daarbovenop kunnen zij subsidies aanvragen bij Vlabinvest, maar die aanvraag moet dan nog beoordeeld worden. Het mag geen vestzak-broekzakoperatie worden. De provincie wil vanuit Vlabzorg een handvat hebben om te zien wat men met deze subsidie en met de subsidies van de hogere overheden doet. Het is de bedoeling om daar controle over te houden. Daarom heeft de provincie gekozen voor de tussenstap via Vlabinvest. Maar men moet onthouden dat elke organisatie die welzijnsprojecten heeft subsidies kan aanvragen, niet enkel het CAW.

Marc Florquin merkt op dat de provincie dus een omweg kiest om iets te doen wat ze niet mag doen.

Bart Nevens antwoordt van niet. Vlabinvest heeft de taak om ondersteuning te bieden aan zorginstellingen. Het is geweten dat de provincie achterloopt wat de zorginfrastructuur betreft, en laat dit net de taak zijn van Vlabinvest in de Vlaamse rand maar specifiek in Halle-Vilvoorde waar de achterstand het grootst is. De provincie moet dit dus stimuleren.

Marc Florquin merkt op dat de gedeputeerde hem niet hoeft te overtuigen van het nut van de provincie. Hij vraagt wat er gebeurt indien de subsidie van VIPA niet wordt goedgekeurd.

Bart Nevens antwoordt dat het CAW dit in dat geval zal moeten uitmaken. Het gebouw is niet overgedragen aan het CAW. Vlabinvest zal eigenaar worden van het gebouw met de bijhorende rechten en plichten, in de hoop dat het CAW zo snel mogelijk een dossier indient om aanspraak te maken op deze subsidies.

Marc Florquin merkt op dat het gebouw in beheer komt van Vlabinvest. Vlabinvest is de eigenaar en dus verantwoordelijk voor het gebouw. Raadslid Florquin vraagt zich af wat er gebeurt indien het CAW geen subsidies krijgt.

Bart Nevens antwoordt dat er dan mogelijk een nieuw dossier ingediend zal moeten worden, en dat er mogelijk gesprekken met Vlaanderen gevoerd moeten worden om te bekijken wat de vereisten zijn voor zorginstellingen met dergelijke projecten. De gedeputeerde kan vandaag geen zekere uitspraken doen over een beoordeling die de hogere overheid moet doen. Het gaat om een bedrag van 1,2 miljoen euro, dus hij gaat ervan uit dat er reeds gesprekken tussen de betrokken partijen werden gevoerd om te bekijken of het dossier in aanmerking komt.

Anaïs Brouwers voegt toe dat de overdracht pas wordt uitgevoerd wanneer er een volwaardig akkoord is tussen de sociale huisvestingsmaatschappij Woonpunt Zennevallei en het CAW omtrent de verdere samenwerking. Pas op het moment dat het hele dossier concreter wordt zal de overdracht naar Vlabinvest gebeuren.

Marc Florquin vraagt of dit dus wil zeggen dat de overdracht pas zal gebeuren wanneer het dossier gesubsidieerd is.

Anaïs Brouwers antwoordt van niet. De overdracht wordt uitgevoerd wanneer er een akkoord is over de verdere samenwerking tussen het CAW en de bouwheer, in dit geval Woonpunt Zennevallei.

Geertrui Windels gaat na of er nog vragen zijn. Er zijn geen verdere vragen, men gaat over naar het volgende agendapunt.

Geertrui Windels concludeert dat het dossier besproken werd door de raadscommissie en kan worden voorgelegd aan de provincieraad.

### **3 Provinciaal reglement voor het ondersteunen van projecten die het lokaal woonbeleid uitvoeren, wijziging van het reglement van 8 november 2016.**

Bart Nevens leidt het dossier kort in. Hij merkt op dat hij het dossier met blijdschap voorlegt aan de raadscommissie, aangezien door dit reglement het woonbeleid van de provincie grondgebied-dekkend zal zijn. In elke gemeente zal er – ofwel door de gemeente zelf ofwel via een intergemeentelijke samenwerking – een woonbeleid aangeboden kunnen worden aan de inwoners van de provincie.

Els Vandereet, bestuurssecretaris dienst Wonen, excuseert zich voor de laattijdige agendering van het dossier voor deze raadscommissie en geeft een korte toelichting.

Geertrui Windels gaat na of er nog vragen zijn. Er zijn geen verdere vragen vanwege de raadscommissieleden.

Geertrui Windels geeft aan zelf nog een vraag te hebben. Ze vermeldt dat de waar Sint-Genesius-Rode toe behoort in het verleden geen toonbeeld was van sociaal wonen. Eén van de moeilijkheden bestond erin dat het sociaal verhuurkantoor (SVK) Webra onze regio claimt op basis van enkele dossiers in verband met sociaal wonen die zij daar uitvoeren. De regio heeft een nieuwe aanvraag gedaan tot de oprichting van een SVK maar dit werd geweigerd, want wie ooit de markt heeft bezet blijft hier eigenaarschap over hebben. Ze maakt uit het reglement op dat er aan een aantal voorwaarden voldaan moet worden, waarvan één van de voorwaarden is dat het SVK ook voldoende actief moet zijn. Ze vraagt of de provincie rekening zal houden met deze specifieke situatie bij het toekennen van de subsidies.

Tom Raes, diensthoofd Wonen, antwoordt dat het reglement van het agendapunt gaat over de intergemeentelijke samenwerking (IGS) en initiatieven i.v.m. het lokale woonbeleid. Het probleem dat raadslid Windels schetst gaat over een SVK, dat een andere entiteit is en ook een andere subsidiëring kent. Dit neemt niet weg dat de provincie dit probleem samen met de betrokkenen ook op het terrein kan bekijken.

Geertrui Windels merkt op dat in het reglement staat dat de subsidieaanvragers wel aan een aantal voorwaarden moeten voldoen, één van deze voorwaarden is de sociale huur.

Tom Raes antwoordt dat dit één van de activiteiten kan zijn die aangetoond moet worden om in aanmerking te komen voor de subsidie. Deze worden bilateraal per intergemeentelijk initiatief afgesproken. Indien zo'n probleem zich zou stellen, kan dit wel aangekaart worden, maar de IGS-subsidiëring houdt geen rechtstreeks verband met de samenstelling van een SVK.

Geertrui Windels merkt op dat indien een SVK dus slecht functioneert, dit geen belemmering kan zijn om subsidies te krijgen.

Els Vandereet antwoordt dat er in de basissubsidie van Vlaanderen ook samenwerking moet zijn met het SVK. Het SVK is aanwezig op het lokaal woonoverleg, en deze problemen komen op dat moment ter sprake en worden ook meegenomen. De werking op zich moet goed verlopen, en Vlaanderen beslist zelf hoe zij daarmee omgaan.

Geertrui Windels vraagt of de provincie dan mee rond de tafel zit.

Els Vandereet antwoordt van wel, de provincie is hiervan op de hoogte.

Bart Nevens merkt op dat een dergelijke kwestie op het woonoverleg aan bod moet komen. Alle partners moeten daarop aanwezig zijn, en men kan dan vragen dat het SVK een actievere rol opneemt. Zo'n probleem moet via het juiste kanaal, zijnde het woonoverleg, aangepakt worden. De gemeenten moeten een actieve rol spelen als blijkt dat er problemen zijn met een SVK. De provincie bepaalt echter niet welk SVK actief is in welke gemeenten, de gemeenten moeten zelf mee aan de kar trekken. Dit staat los van wat er vandaag aan de commissie wordt voorgelegd.

Geertrui Windels concludeert dat het dossier besproken werd door de raadscommissie en kan worden voorgelegd aan de provincieraad.

#### **4 Rondvraag**

Katrien Putzeys legt uit dat de volgende raadscommissie, die gepland is op dinsdag 25 juni om 15 uur, op vraag van de voorzitter een plaatsbezoek zal worden. Bedoeling is een aantal concrete projecten te bezoeken waar de diensten die betrokken zijn in deze raadscommissie rond werken of gewerkt hebben, en dit in de regio Huldenberg en Overijse. Bij de organisatie stellen zich 2 praktische vragen, waarvoor het standpunt van de leden van de raadscommissie gevraagd wordt. Een eerste vraag betreft de duur van de plaatsbezoeken. Indien de commissie langer mag duren dan het normaal voorziene tijdsblok van 2 uur, kunnen meer projecten bezocht worden. Is er bereidheid van de raadscommissieleden om bijvoorbeeld tot 18 uur aanwezig te blijven?

Een aantal raadscommissieleden, waaronder Steven Elpers en Luka Augustijns, geven aan dat dit voor hen niet past in de agenda.

Linda Van den Eede vraagt of de commissie niet vroeger zou kunnen starten, zodat er toch op tijd kan gestopt worden.

Katrien Putzeys legt uit dat er van 13u tot 15u een andere raadscommissie gepland is. Dit tijdsblok innemen, zou betekenen dat die commissie moet verschoven worden naar 11 uur. Gezien de moeilijke planning van raadscommissie, lijkt het weinig realistisch dat dit nu nog haalbaar is.

Lucia Dewolfs, voorzitter van de raadscommissie regionaal beleid, die het tijdsblok voor de raadscommissie ruimte ingepland staat, geeft aan dat op dat die vergadering gecombineerd wordt met de raad van bestuur van de POM. Verplaatsen van de commissie zou betekenen dat ook die raad van bestuur mee moet verschuiven. Dit is volgens haar niet haalbaar.

Geertrui Windels concludeert dat de tijdsduur van de plaatsbezoeken dus past start om 15u, na de raadscommissie regionaal beleid, en dat de duur best beperkt wordt tot 17u, zodat de raadscommissieleden op tijd kunnen vertrekken. Het is de bedoeling om de raadscommissie te starten op het terrein in Hoeilaart of Overijse rond 15u30 en te eindigen op het terrein om 17u zodat men vandaar naar huis kan rijden en dus niet over Leuven hoeft te rijden.

De tweede vraag die door Katrien Putzeys gesteld wordt, betreft het vervoer voor de plaatsbezoeken. Zij legt uit dat, conform de principes van het provinciebestuur, de voorkeur gegeven wordt aan collectief vervoer boven individueel vervoer. Indien er voldoende interesse hiervoor is, kan dit door de administratie georganiseerd worden. Indien er onvoldoende interesse is, geniet carpoolen de voorkeur.

Slechts 3 raadscommissieleden - Stef Boogaerts, Lucia Dewolfs en Diederik Dunon - geven aan geïnteresseerd te zijn.

Katrien Putzeys reageert dat dit niet voldoende is om de kostprijs voor de organisatie van collectief vervoer te verantwoorden.

Geertrui Windels vraagt of deze personen bereid zijn om te carpoolen.

De 3 raadsleden bevestigen dit.

Katrien Putzeys bedankt de raadsleden voor de reacties en legt uit dat op basis hiervan de praktische uitwerking van de plaatsbezoeken verder door de provinciale diensten kan voorbereid worden. Het exacte programma van de plaatsbezoeken en de plaats van afspraak voor het eerste bezoek zullen in de uitnodiging van de volgende raadscommissie opgenomen worden.

Er zijn geen andere variapunten.

Datum volgende vergadering      **25 juni 2019 om 15.00 uur**  
Einduur van de vergadering      16:00 uur

De secretaris,  
Katrien Putzeys

De voorzitter,  
Geertrui Windels